

Дело № 2-4798/19

Решение
Именем Российской Федерации

14 ноября 2019 года г. Щелково Московской области
Щелковский городской суд Московской области в составе:
председательствующего федерального судьи Адамановой Э. В.,
при секретаре судебного заседания Соломатиной А.Д.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому
заявлению Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты
прав потребителей и благополучия человека по Курской области к ООО
«Компания Вешки-Свит» об обязанности прекратить противоправные действия
в отношении неопределенного круга потребителей при производстве
пищевой продукции

Установил:

Истец обратился в Щелковский городской суд Московской области с
иском к ООО «Компания Вешки-Свит» об обязанности прекратить
противоправные действия в отношении неопределенного круга
потребителей при производстве пищевой продукции. В обосновании иска
указал, что специалистами Управления Роспотребнадзора по Курской
области в ходе плановой выездной проверки, проведенной в период с
01.03.2019г. по 13.03.2019г. на основании распоряжения № 186 от
25.02.2019г. в отношении ООО «Мини Торг» (юридический адрес: г. Курск
ул. Пигарева д. 18), в магазине, расположенном по адресу: г. Курск, ул.
Сумская д. 39-б, снималась с продажи пищевая продукция – рогалик с
черносливом, неупакованная, помещенная изготовителем в транспортную
упаковку (коробка из гофрокартона ¼,5 кг, изготовленная согласно
транспортной упаковке, 23.02.2019г. ООО «Вешки-Свит» (Московская
область, Щелковский район, п. Свердловский, ул. Центральная д. 1) по
отсутствию на маркировке необходимых сведений о сроке годности,
полных сведений о наименовании продукции и об изготовителе.
Имеющаяся информация о товаре и изготовителе нанесена на каждую
единицу транспортной упаковки типографским способом. На маркировке
указан знак обращения данной продукции на рынке государств – Членов
таможенного союза.

В случае, если в транспортную упаковку помещена пищевая
продукция без потребительской упаковки, предназначенная изготовителем
для дальнейшей фасовки (конфеты, сахар-песок и другая пищевая
продукция), маркировка транспортной упаковки, в которую помещена такая
пищевая продукция, должна соответствовать требованиям,
предусмотренным частью 4.1 ст. 4 ТР ТС 022/2011 «Пищевая продукция в
части ее маркировки» (далее ТР ТС 022/2011). Установлен факт нарушения
ООО «Вешки-Свит» требований статьи 4 ТР ТС 022/2011:

- ч. 4.1, ч. 4.2, ч. 4.3 – до потребителя не доведена информация о полном наименовании кондитерских изделий, что не позволяет достоверно их характеризовать. На маркировке указано: «Рогалик с черносливом», ГОСТ Р 50228-92. Согласно требованиям ГОСТ Р 50228-92 «Восточные сладости мучные. Общие технические условия» и предоставленной в ходе проверки декларации о соответствии, полное наименование кондитерского изделия – восточные сладости мучные «Рогалик с черносливом». Наименование пищевой продукции, указываемое в маркировке, должно позволять относить продукцию к пищевой продукции, достоверно ее характеризовать и позволять отличать ее от другой пищевой продукции.

- ч. 4.1, ч. 4.2, ч. 4.7 – маркировка рогалика с черносливом не содержит сведений о срок годности (указан только срок хранения – 60 суток). Указание в маркировке пищевой продукции срока ее годности осуществляется с помощью следующих слов: «годен до», с указанием числа, месяца, года при сроке годности от 72 часов до трех месяцев и «годен до конца» с указанием месяца, года или «годен до» с указанием числа месяца, года при сроке годности не менее трех месяцев. После слов «годен до», «годен», «годен до конца» указывается или срок годности пищевой продукции, или место нанесения этого срока на упаковку. Маркировка пищевой продукции, в отношении которой изготовителем устанавливается неограниченный срок годности, должна дополняться надписью «срок годности не ограничен при соблюдении условий хранения». Слова «годен до», «годен», «годен до конца» в маркировке пищевой продукции могут быть заменены словами «срок годности», «употребить до» или логичными по смыслу словами.

Ч. 4.1, ч. 4.2, ч. 4.8 – маркировка продукции – рогалик с черносливом не содержит полных сведений о месте нахождения изготовителя. На транспортной упаковке указано «ООО «Вешки-Свит» Моск. обл., Щелк. Р-н, пос. Свердловский, ул. Центральная д. 1», страна в адресе не указана. Маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать сведения о наименовании и месте нахождения пищевой продукции или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя – изготовителя пищевой продукции. В информации, предоставляемой потребителю, следует использовать официально зарегистрированное наименование и место нахождения (адрес, включая страну) изготовителя. На маркировке данной пищевой продукции указано наименование изготовителя ООО «Вешки-Свит», однако в предъявленной продавцом декларации ЕАЭС № RU – RU.AЮ85.B.26073 от 19.02.2018г. наименование изготовителя: ООО «Компания Вешки-Свит», Московская область, Щелковский район, р.п. Свердловский, ул. Центральная д. 1. Согласно выписке из ЕГРЮЛ 09.06.2016 деятельность ООО «Вешки-Свит» прекращена путем реорганизации в форме присоединения. Однако, на

упаковках пищевой продукции – рогалик с черносливом указано наименование изготовителя: ООО «Вешки-Свит».

Согласно требованиям ТР ТС 022/2011 изготовитель обязан предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о пищевых продуктах, обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с ч. 4.12 ст. 4 ТР ТС 022/201 «Пищевая продукция в части ее маркировки» маркировка пищевой продукции должна быть понятной, легко читаемой, достоверной и не вводить в заблуждение потребителей. Информацию для потребителя представляют непосредственно с пищевым продуктом в виде текста, условных обозначений и рисунков на потребительской таре, этикетке, контрэтикетке, кольерстке, ярлыке, пробке, листе-вкладыше способом, принятым для отдельных видов пищевых продуктов.

Никаким способом недостающая информация на пищевую продукцию – рогалик с черносливом не представлена и до потребителя не доведена. Листы-вкладыши с недостающей информацией не представлены.

На основании изложенного, просит суд обязать общество с ограниченной ответственностью «Компания Вешки-Свит» прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей при производстве пищевой продукции – рогалик с черносливом, связанные с отсутствием на маркировке сведений о сроке годности, полных, достоверных и необходимых сведений о наименовании продукции, наименовании и месте нахождения изготовителя. Обязать ответчика в установленный судом срок через средства массовой информации (еженедельная газета) или на сайте организации довести до сведения потребителей решения суда.

В судебное заседание представитель истца не явился, извещен надлежащим образом о дате и времени судебного заседания.

В судебном заседании генеральный директор ООО «Компания Вешки-Свит» Парулава Ирина Григорьевна, действующая на основании приказа №1 от 15.01.2018г. иск (протоально) признала в полном объеме, пояснила, что в настоящее время работа по исправлению недостатков ведется. Признание иска принято судом, последствия признания иска разъяснены и понятны.

Выслушав ответчика, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В силу ч. 2 ст. 150 ГПК РФ непредставление истцом доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

Согласно статьям 56, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, и суд оценивает имеющиеся в деле доказательства.

В силу ч. 1 ст. Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также

из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Согласно ч. 1 ст. 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

В соответствии с ч. 2 ст. 40 Закона РФ от 07.02.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», государственный контроль и надзор в области защиты прав потребителей предусматривают в том числе: проведение мероприятий, связанных с контролем соблюдения изготовителями (исполнителями, продавцами, уполномоченными организациями или уполномоченными индивидуальными предпринимателями, импортерами) обязательных требований законов и иных нормативно-правовых актов Российской Федерации, регулирующих отношения в области защиты прав потребителей, а также обязательных требований к товарам (работам, услугам); обращение в суд с заявлением в защиту прав потребителей, законных интересов неопределенного круга потребителей.

Судом установлено, что специалистами Управления Роспотребнадзора по Курской области в ходе плановой выездной проверки, проведенной в период с 01.03.2019г. по 13.03.2019г. на основании распоряжения № 186 от 25.02.2019г. в отношении ООО «Мини Торг» (юридический адрес: г. Курск ул. Пигарева д. 18), в магазине, расположенном по адресу: г. Курск, ул. Сумская д. 39-б, снималась с продажи пищевая продукция – рогалик с черносливом, неупакованная, помещенная изготовителем в транспортную упаковку (коробка из гофрокартона ¼,5 кг, изготовленная согласно транспортной упаковки, 23.02.2019г. ООО «Вешки-Свит» (Московская область, Щелковский район, п. Свердловский, ул. Центральная д. 1) по отсутствию на маркировке необходимых сведений о сроке годности, полных сведений о наименовании продукции и об изготовителе. Имеющаяся информация о товаре и изготовителе нанесена на каждую единицу транспортной упаковки типографским способом. На маркировке указан знак обращения данной продукции на рынке государств – Членов таможенного союза. Таким образом, установлен факт нарушения ответчиком требований ст. 4 ТР ТС 022/2011, а именно: - ч. 4.1, ч. 4.2, ч. 4.3 – до потребителя не доведена информация о полном наименовании кондитерских изделий, что не позволяет достоверно их характеризовать. На маркировке указано: «Рогалик с черносливом», ГОСТ Р 50228-92. Согласно требованиям ГОСТ Р 50228-92 «Восточные сладости мучные. Общие технические условия» и предоставленной в ходе проверки декларации о соответствии, полное наименование кондитерского изделия – восточные сладости мучные «Рогалик с черносливом». Наименование пищевой продукции, указываемое в маркировке, должно позволять относить продукцию к пищевой

продукции, достоверно ее характеризовать и позволять отличать ее от другой пищевой продукции.

- ч. 4.1, ч. 4.2, ч. 4.7 – маркировка рогалика с черносливом не содержит сведений о срок годности (указан только срок хранения – 60 суток). Указание в маркировке пищевой продукции срока ее годности осуществляется с помощью следующих слов: «годен до», с указанием числа, месяца, года при сроке годности от 72 часов до трех месяцев и «годен до конца» с указанием месяца, года или «годен до» с указанием числа месяца, года при сроке годности не менее трех месяцев. После слов «годен до», «годен», «годен до конца» указывается или срок годности пищевой продукции, или место нанесения этого срока на упаковку. Маркировка пищевой продукции, в отношении которой изготовителем устанавливается неограниченный срок годности, должна дополняться надписью «срок годности не ограничен при соблюдении условий хранения». Слова «годен до», «годен», «годен до конца» в маркировке пищевой продукции могут быть заменены словами «срок годности», «употребить до» или логичными по смыслу словами.

Ч. 4.1, ч. 4.2, ч. 4.8 – маркировка продукции – рогалик с черносливом не содержит полных сведений о месте нахождения изготовителя. На транспортной упаковке указано «ООО «Вешки-Свит» Моск. обл., Щелк. Р-н, пос. Свердловский, ул. Центральная д. 1», страна в адресе не указана. Маркировка упакованной пищевой продукции должна содержать сведения о наименовании и месте нахождения пищевой продукции или фамилия, имя, отчество и место нахождения индивидуального предпринимателя – изготовителя пищевой продукции. В информации, предоставляемой потребителю, следует использовать официально зарегистрированное наименование и место нахождения (адрес, включая страну) изготовителя. На маркировке данной пищевой продукции указано наименование изготовителя ООО «Вешки-Свит», однако в предъявленной продавцом декларации ЕАЭС № RU –RU.AЮ85.B.26073 от 19.02.2018 наименование изготовителя: ООО «Компания Вешки-Свит», Московская область, Щелковский район, р.п. Свердловский, ул. Центральная д. 1. Согласно выписке из ЕГРЮЛ 09.06.2016г. деятельность ООО «Вешки-Свит» прекращена путем реорганизации в форме присоединения. Однако, на упаковках пищевой продукции – рогалик с черносливом указано наименование изготовителя: ООО «Вешки-Свит».

В соответствии со ст. 3 Федерального закона № 29 – ФЗ «О качестве и безопасности пищевых продуктов» в обороте не могут находиться пищевые продукты, которые не имеют установленных сроков годности, маркировки, содержащей сведения, предусмотренные законом или нормативными документами, установленных сроков годности. Такие пищевые продукты, материалы и изделия признаются некачественными и опасными и не подлежат реализации, утилизируются или уничтожаются. Выявленные специалистами Роспотребнадзора по Курской области нарушения со

стороны Ответчика нарушают предусмотренные ст. 7, 10 Закона РФ «О защите прав потребителей» права неопределенного круга потребителей: на приобретение качественного товара, соответствующего установленным законодательством обязательным требованиям, право на своевременное предоставление необходимой и достоверной информации о товарах, обеспечивающей возможность их правильного выбора, право на обязательную информацию о проверке срока годности, полном наименовании продукции, наименовании и месте нахождения изготовителя пищевой продукции.

В рамках установленного порядка предъявления исков в защиту неопределенного круга потребителей отсутствуют какие-либо ограничения по подаче иска в отношении изготовителя товара. В соответствии со ст. 46 Закона РФ от 07.10.1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей», уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы), иные федеральные органы исполнительной власти (их территориальные органы), осуществляющие функции по контролю и надзору в области защиты прав потребителей, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации и союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», потребители по искам, связанным с нарушением их прав, а также уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (работ, услуг) (его территориальные органы), а также иные федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие функции по надзору в области защиты прав потребителей (их территориальные органы), органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей, освобождаются от уплаты государственной пошлины в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах. В соответствии с п. 13 ч. 1 ст. 333.36 НК РФ уполномоченный федеральный орган исполнительной власти по контролю (надзору) в области защиты прав потребителей (его территориальные органы) по искам, предъявляемым в интересах потребителя, группы потребителей, неопределенного круга потребителей освобождаются от оплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, а также мировыми судьями.

Суд, с учетом принятия признания иском ответчика, находит подтвержденным факт нарушения ответчиком прав неопределенного круга

потребителей. При таких обстоятельствах, учитывая вышеизложенные иски требования Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст.ст. 39, 173, 194-199 ГПК РФ, суд

Решил:

Иск Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Курской области – удовлетворить.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Компания Вешки-Свит» прекратить противоправные действия в отношении неопределенного круга потребителей при производстве пищевой продукции – рогалик с черносливом, связанные с отсутствием на маркировке сведений о сроке годности, полных, достоверных и необходимых сведений о наименовании продукции, наименовании и месте нахождения изготовителя.

Обязать Общество с ограниченной ответственностью «Компания Вешки-Свит» в срок один месяц с момента вступления решения суда в законную силу на сайте организации Общество с ограниченной ответственностью «Компания Вешки-Свит» довести до сведения потребителей решение суда.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляции в Московский областной суд в течение месяца через Щёлковский городской суд путем подачи апелляционной жалобы.

Судья

подпись

Э.В. Адаманова



О.Т.

Щелковский городской суд
Мос. обл.

Прошито, пронумеровано и скреплено
печатью на _____ листах
Судья _____

Секретарь _____
Кузнецова О. П.

